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La Universidad Santiago de Cali, en un diálogo permanente, liderado por el Grupo Ciencias del Lenguaje, con otras instituciones de Educación Superior[[3]](#footnote-3), viene ocupándose del análisis de los procesos de comprensión y producción de textos en los estudiantes que ingresan a ella y, en consecuencia, a una cultura académica más compleja frente a la que “traen”.

Esos momentos, de socialización de dichas problemáticas universitarias comunes y el hallazgo de soluciones a las mismas, se realizan con el fin de orientar a los “primíparos” hacia las lecturas acertadas de los códigos y lenguajes universitarios, con el afán de facilitar su permanencia en este nivel de formación y, así, reducir la deserción académica, no sólo en el ámbito institucional sino nacional.

Ampliando lo anterior, desde el año 2002, el Grupo de Investigación Ciencias del Lenguaje de esta Universidad, que forma parte de REDLEES, viene realizando diferentes estudios anuales[[4]](#footnote-4) y ha logrado profundizar en algunos factores que inciden en los procesos de comprensión[[5]](#footnote-5), sus alcances y proyecciones, en aras de develar significados y sentidos implícitos en los discursos.

Por otra parte, este Grupo también ha generado espacios universitarios de apoyo a la lectura crítica y a los desempeños de la escritura, teniendo en cuenta las exigencias del ICFES y el MEN, en aras de facilitar en los estudiantes el acceso a puntajes significativos en las pruebas SABER PRO, lo cual les daría vía libre para la realización de estudios superiores avanzados, además de constituirse en un gran valor para esta Institución en los procesos de acreditación de sus programas académicos.

Lo anterior, se ha convertido, indudablemente, en un espacio institucional que deja ver algunos resultados, pero, según el análisis de esos eventos académicos, se observó un apoyo débil, por parte de los docentes de las otras disciplinas, para fortalecer los procesos de lectura y escritura de sus estudiantes, en aras de beneficiar su formación universitaria.

Por consiguiente, y como una estrategia de mejoramiento, en el período 2012B- la Facultad de Educación[[6]](#footnote-6) -en acuerdo con la Vicerrectoría Académica- propuso el ***SEMINARIO TALLER: CUALIFICACIÓN EN COMPETENCIAS CLAVE PARA LA FORMACIÓN DE DOCENTES,*** ejercicio formativo donde los profesores de diferentes Programas Académicos actualizaron sus conocimientos frente a las competencias genéricas[[7]](#footnote-7), instadas por el ICFES, para la presentación de las pruebas SABER PRO. Esto, como parte del Programa ***Rutas de Formación Docente.***

Este informe se centra en los resultados -observados por las personas encargadas del *Módulo de Competencias para la Lectura Crítica y desempeños de la escritura[[8]](#footnote-8)-* con respecto a los temas que desarrollaron algunos profesores que asistieron al Seminario, referentes a las competencias para la lectura y escritura en la educación superior. Así mismo, se describen algunas características de los textos escritos por ellos, relacionadas con los procesos sintácticos, semánticos y pragmáticos, y organizadas según los criterios de evaluación propuestos por el Grupo Ciencias del Lenguaje, expresados en la siguiente rejilla.

**Rejilla - Criterios de evaluación de un texto académico[[9]](#footnote-9)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Criterios / categorías** | **Descripción**  |
| 1.La Organización textual  | Párrafos, la forma como está organizado lo que quiere comunicar (Coherencia Y Cohesión)  |
| 2.La intertextualidad | Los textos consultados y evocados |
| 3.El lenguaje | El manejo del lenguaje en relación con el lector |
| 4.Recursos Morfosintácticos  | Ortografía, Sintaxis, vocabulario, construcción de frases |
| 5.Desarrollo de contenidos | Manejo de las ideas, aportaciones personales |
| 6.Bibliografía | Documentos o textos consultados |

A continuación se exponen los detalles del informe particular del Módulo ***Lectura Crítica y Desempeños de la Escritura***, cuyo propósito es identificar las necesidades formativas con respecto a estas actividades de gran significación en la educación superior y, por lo tanto, realizar los talleres o aportes que redunden en beneficios para la comunidad educativa santiaguina.

**Resultados generales**

1. **Análisis cuantitativo**

Se revisaron 28 textos escritos por los docentes de la Universidad Santiago de Cali, pertenecientes a distintas Facultades (Programas Académicos): Comunicación Social y Publicidad (Comunicación Social), Educación (Lenguas Extranjeras), Salud (Enfermería, Instrumentación Quirúrgica), Ingeniería y Económicas.

Se valoraron los seis criterios (ver rejilla) de 1 a 5, donde se empleó la siguiente ponderación:

1: Bajo nivel (B) 2: Bajo / Medio (BM) 3: Medio (M) 4: Medio / Alto (MA) 5: Alto (A)

En términos generales, los desempeños en la escritura -de los textos evaluados- fueron aceptables, toda vez que el 78,6% de los docentes mostró resultados eficientes en la construcción textual. El 35,70% obtuvo una valoración de MA, lo cual significa que tienen un dominio de los criterios descritos en la rejilla de evaluación, aunque sólo el 10,70% obtuvo la máxima calificación, A.

Por otra parte, se evidencia la cercanía entre los resultados de los rangos M y MA, pues el 32,2% fue calificado como nivel medio, es decir que cumplen medianamente con los requisitos para una adecuada elaboración del texto.

Con respecto a las valoraciones, que se consideran “falladas”, el 21,4%, en donde hay errores que merecen ser corregidos para conseguir comunicar de manera eficiente las ideas, el 17,80% obtuvo BM y sólo el 3,60%, 1 docente, fue calificado con B.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Valoración = Nº de docentes | Porcentaje |
| A=3  | 10,70% |
|   |   |
| MA=10 | 35,70% |
|   |   |
| M=9 | 32,2% |
|   |   |
| BM=5 | 17,80% |
|   |   |
| B=1 | 3,60% |
|   |   |
|  28 | 100,00% |

**Referencias por categoría[[10]](#footnote-10)**

El siguiente gráfico permite visualizar los resultados por docente. En él, se observan 7 series que corresponden a los 6 criterios/categorías definidos en la rejilla y una séptima que hace referencia al puntaje acumulado individual. Por ejemplo: D1E/S sacó en la 1ª categoría 3, en la 2ª, 5; en la 3ª, 5; 4ª, 4; 5ª, 4; y 6ª, 5; el total acumulativo es 26. Siendo así, las líneas azules más altas nos permiten interpretar los totales que determinan cuál profesor obtuvo mayor puntaje.

1. **Análisis Cualitativo[[11]](#footnote-11)**

A partir de los aspectos revisados anteriormente, se realiza el siguiente análisis de las características textuales, en la producción escrita de los docentes.

* 1. **La Organización interna de los textos**

En los trabajos leídos sólo un docente elaboró un párrafo de introducción, circunstancia que plantea el desconocimiento que en escritura el auditorio es universal[[1]](http://co120w.col120.mail.live.com/mail/RteFrame_16.2.6151.0801.html?dl=dl" \l "_ftn1" \o "" \t "_blank) y que los futuros lectores no tienen por qué estar enterados de la temática abordada. Se invita al lector mediante preguntas a grandes cuestionamientos, pero sólo se trata un aspecto mínimo.

En la mayoría de los textos, los conectores no aseguraban la coherencia de los tópicos tratados; no se concluyen, ni se rematan los escritos con conclusiones o apertura a otras dimensiones de la temática tratada.

* 1. **Las Adecuaciones textuales**

La mayoría de textos carece de una clara distinción entre la oralidad y el texto escrito. Además, se incurre en reiteraciones de vocabulario y muletillas, que se particulares del discurso oral,  pero inapropiadas para los escritos académicos.

Se tratan varios contenidos en un mismo párrafo y, en ocasiones, dicho contenido se pierde con la aparición de otros temas.

* 1. **Manejo de la Intertextualidad**

La consulta bibliográfica es muy escasa y se extraen ideas,  bastante conocidas, sin citar la fuente, los textos son pobres en ejemplos e ilustraciones del contexto.

* 1. **Aspectos Morfosintácticos**

En unos textos, se encuentran problemas en la composición de las oraciones compuestas subordinadas; en ocasiones, éstas, abarcan un solo párrafo haciendo que el lector se confunda.

Por otra parte, se hallaron errores de concordancia verbal y manejo de sujetos tácitos. Se evidencia una combinación arbitraria entre la persona y la conjugación del verbo.

* 1. **Los contenidos**

El manejo de la sustancia del contenido mostró demasiados lugares comunes en donde se expresa escasa profundización en el manejo de los temas propuestos y tratados en el seminario. Se partió de lo dicho, pero no se debatieron con nuevas aportaciones.

**Conclusiones parciales**

La producción escrita de los docentes evaluados debe ser reforzada en cuanto a aspectos morfosintácticos, tales como la acentuación, el uso de los signos de puntuación y de los conectores. Con el fin de mejorar en este nivel de la lengua se pueden proponer talleres de redacción.

De otro lado, se evidenciaron pocas relaciones discursivas intertextuales, es decir que –regularmente- no se recurrió a otros autores y, cuando se hizo, no se citaron de forma adecuada. La intertextualidad también contribuye a la integración de ejemplos, anécdotas, situaciones y, podría ser, documentos en otros lenguajes, pero no hubo estas iniciativas de parte de los docentes.

Con respecto a lo anterior, es relevante aclarar que la intertextualidad se convierte en una eficiente estrategia didáctica para enseñar un conocimiento o para aproximar a los estudiantes a la comprensión del mismo.

Sumado a lo anterior, se encuentra poca creatividad en los textos y demasiados “lugares comunes”; esto quiere decir, expresiones que se escuchan repetidas veces en los discursos orales, lo cual puede ser síntoma de insuficientes prácticas lectoras en sus autores.

Con respecto a la “Bibliografía”, es necesario revisar la forma de escribir las referencias, pues figuran incompletas; esto se convierte en un desacierto para los lectores que necesitan consultar y ampliar sus conocimientos.

Finalmente, la escritura de textos académicos –en la Universidad- es un territorio donde necesariamente se piensa en el otro y, si se actúa en consecuencia, es paso obligado el orden de las ideas, la explicación de las mismas, el punto de vista del autor y, sobre todo, las huellas experienciales, lectoras, profesionales y bibliográficas para que los estudiantes caminen con un destino formativo un poco más seguro.
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